

SOSTENIBILIDAD
URBANA
**TURISMO
SOSTENIBLE**



Mar del Plata **entre todos**
Monitoreo Ciudadano



El comportamiento turístico de los visitantes a la ciudad ha tenido variaciones respecto al año anterior. El arribo total de turistas a la ciudad durante el año 2016 sufrió una disminución con respecto a 2015, si bien se mantuvo prácticamente equiparado el arribo total de temporada alta con el de temporada baja. La cantidad de turistas estables en 2016 ha disminuido con respecto al año anterior, así como también la estadía promedio, el gasto promedio y las pernoctaciones totales en temporada alta y en temporada baja. El medio de transporte para arribar a la ciudad elegido en mayor porcentaje sigue siendo el automóvil, aunque en los últimos años cobró importancia el avión.

Con respecto a la percepción de los residentes sobre los impactos socioculturales del turismo, se observa que su predisposición para relacionarse con los turistas sigue la tendencia de disminución con respecto a los datos del informe precedente, y en cuanto a la percepción acerca de la disponibilidad y calidad en los servicios y si el turismo amplía la oferta cultural de la ciudad, se observa un aumento de la percepción neutral.

En referencia a la percepción de los impactos ambientales del turismo, específicamente la opinión acerca de si el turismo genera altos niveles de contaminación ambiental, el nivel de acuerdo con esta afirmación sigue en aumento, confirmando la tendencia del informe anterior; sin embargo, en cuanto a si el turismo dificulta el acceso de los residentes a espacios turísticos de la ciudad, ha aumentado el nivel de desacuerdo con respecto a los resultados de 2012 y 2015, que se mantenían constantes con un amplio nivel de acuerdo.

En cuanto a la percepción de los impactos económicos, sigue primando la opinión de que el turismo genera puestos de trabajo, aunque hay un aumento en la postura neutral, confirmando la tendencia planteada en el informe anterior. También hay un importante nivel de acuerdo con la afirmación de que el turismo trae beneficios económicos a la ciudad, aunque continúa la tendencia de aumento en el nivel de desacuerdo tal como se evidencia en el informe 2015.

Turismo

Autores

Grupo de investigación Turismo y Sociedad - Facultad de Ciencias Económicas y Sociales - UNMdP

Directora: Mg. Bernarda Barbini

Integrantes: Mg. Daniela Castellucci - Mg. Gonzalo Cruz -

Lic. Nadia Roldán - Lic. Yanina Corbo - Lic. Mariangel Cacciutto

12.1 Dimensión objetiva

En esta sección se realiza un análisis de las siguientes variables: arribos, estadía promedio, turistas estables, pernотaciones y gasto promedio. Dicha información ha sido obtenida de las encuestas realizadas por el Ente Municipal de Turismo (EMTUR), la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) que lleva a cabo el INDEC y la encuesta implementada, durante el año 2016, por la Red Mar del Plata Entre Todos – Monitoreo Ciudadano.

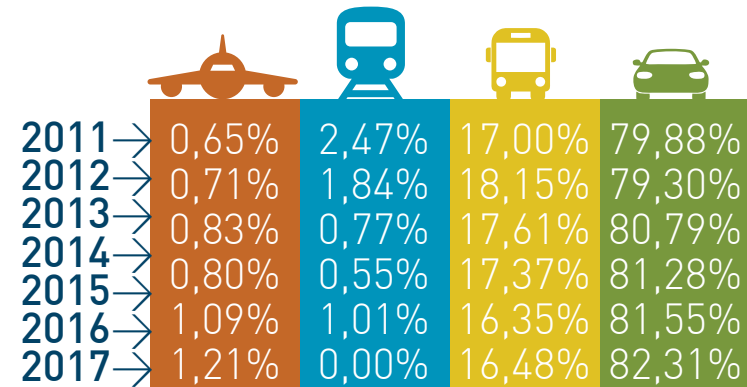
Arribos según temporada y acceso por medio de transporte

Dado que la ciudad de Mar del Plata sigue siendo uno de los principales destinos del país elegidos para vacacionar, es importante analizar ciertas cuestiones que permiten identificar el comportamiento turístico que se ha producido en la ciudad en los últimos años. Según estimaciones recabadas por el EMTUR, para el año 2016 el porcentaje de arribos en temporada alta (comprendida entre los meses de diciembre a marzo) y en temporada media-baja se encuentra prácticamente equiparado (50,29% y 49,71% respectivamente). Esto representa una afluencia de 4.369.020 turistas para los meses de verano y 4.201.527 distribuidos en el resto del año. Así, se advierte que el número de visitantes que se concentra en los cuatro meses de la temporada estival arroja que la relación turista/residente es mayor, distribuyéndose el resto en la temporada media-baja, evidenciando una correspondencia con las vacaciones de invierno, los fines de semana largos y eventos culturales, deportivos y profesionales.

Si bien durante 2016 se observa una disminución en los arribos respecto del año anterior (4,45% menos que 2015), se advierte que el mes más concurrido sigue siendo enero (16,34%)¹ y el de menor afluencia, junio (4,68%), aunque en esta ocasión registre un incremento porcentual de 4,45 puntos respecto del mismo mes del año anterior. El mes que sufrió la mayor variación en los arribos respecto de su par del año anterior fue abril, descendiendo un 16,87%.

En lo que respecta al medio de transporte elegido para acceder al destino, según datos recabados por el EMTUR, sigue primando el automóvil (82,31%), seguido por el ómnibus (16,48%), representando ambos el 98,79% del total de arribos durante el año 2016. No obstante, resulta interesante destacar el notable incremento que experimentó el avión a partir de 2011, llegando casi a duplicar su volumen en 2016, pasando así de 55.249 a 102.009 pasajeros. El automóvil, por su parte, constituye el medio cuyo porcentaje se ha mantenido estable desde 2011 a la actualidad, con variaciones que oscilan sólo en un rango de un 2%. En lo que respecta al tren, se evidencian signos de franca declinación desde el 2011 al 2014, alcanzando sólo a remontar la cifra entre los años 2014 y 2015. Desde septiembre de 2015 el servicio se encuentra interrumpido por lo que no se registran datos a partir de esa fecha.

Arribos según temporada y acceso por medio de transporte



1. A pesar de registrarse una sistemática reducción desde 2011.

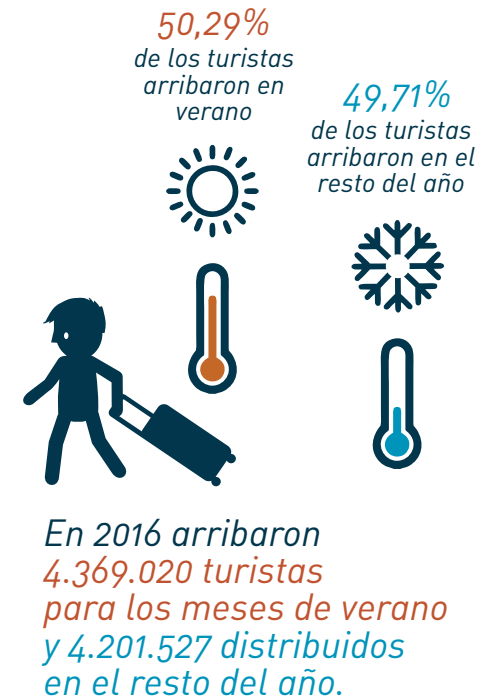
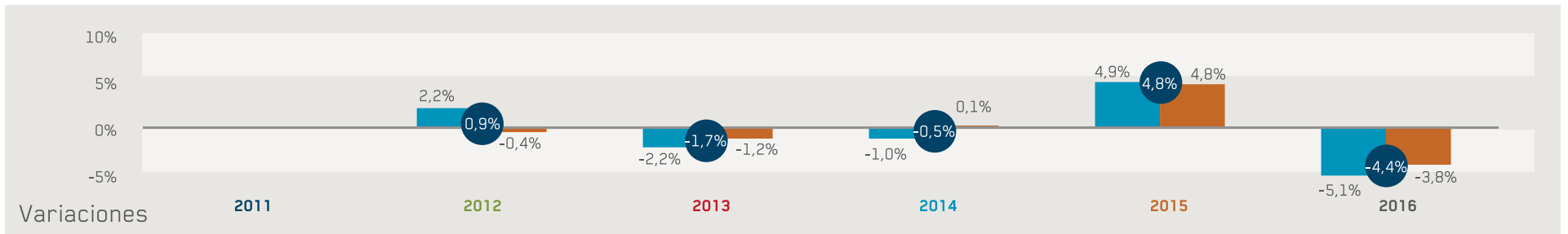
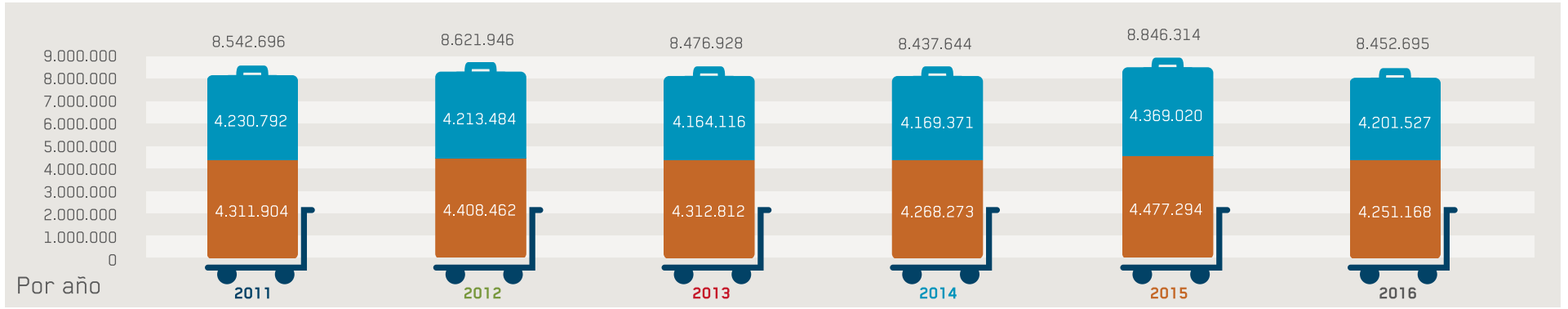
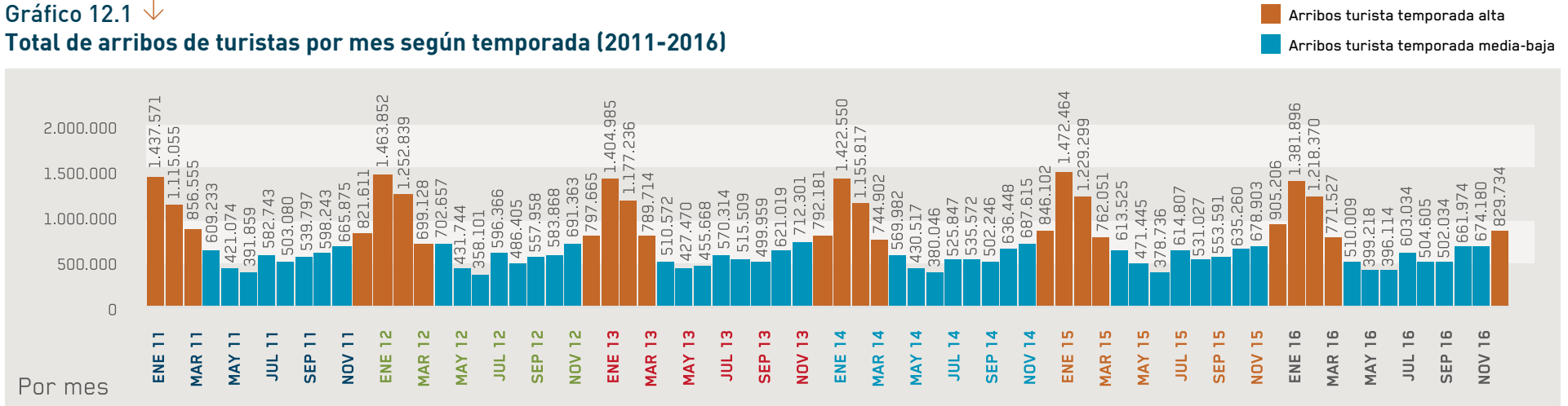


Gráfico 12.1 
Total de arribos de turistas por mes según temporada (2011-2016)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por el Ente Municipal de Turismo (EMTUR).

Turistas estables

Según los datos proporcionados por el EMTUR, durante el año 2016, el promedio de turistas estables² fue de 75.116, aproximadamente 10.000 menos que en 2015, siendo el más bajo desde 2011. En cuanto al porcentaje de la población que los turistas estables representan, en 2016, los valores más elevados se registraron durante enero (43%) y febrero (35%). Los valores más bajos se observaron en mayo y junio (3%).

75.116

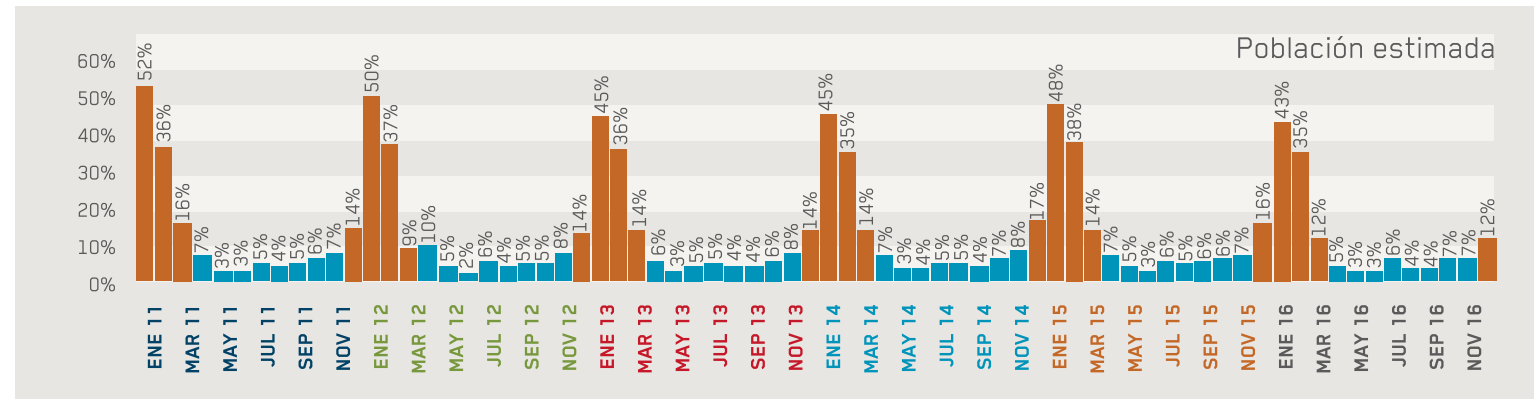
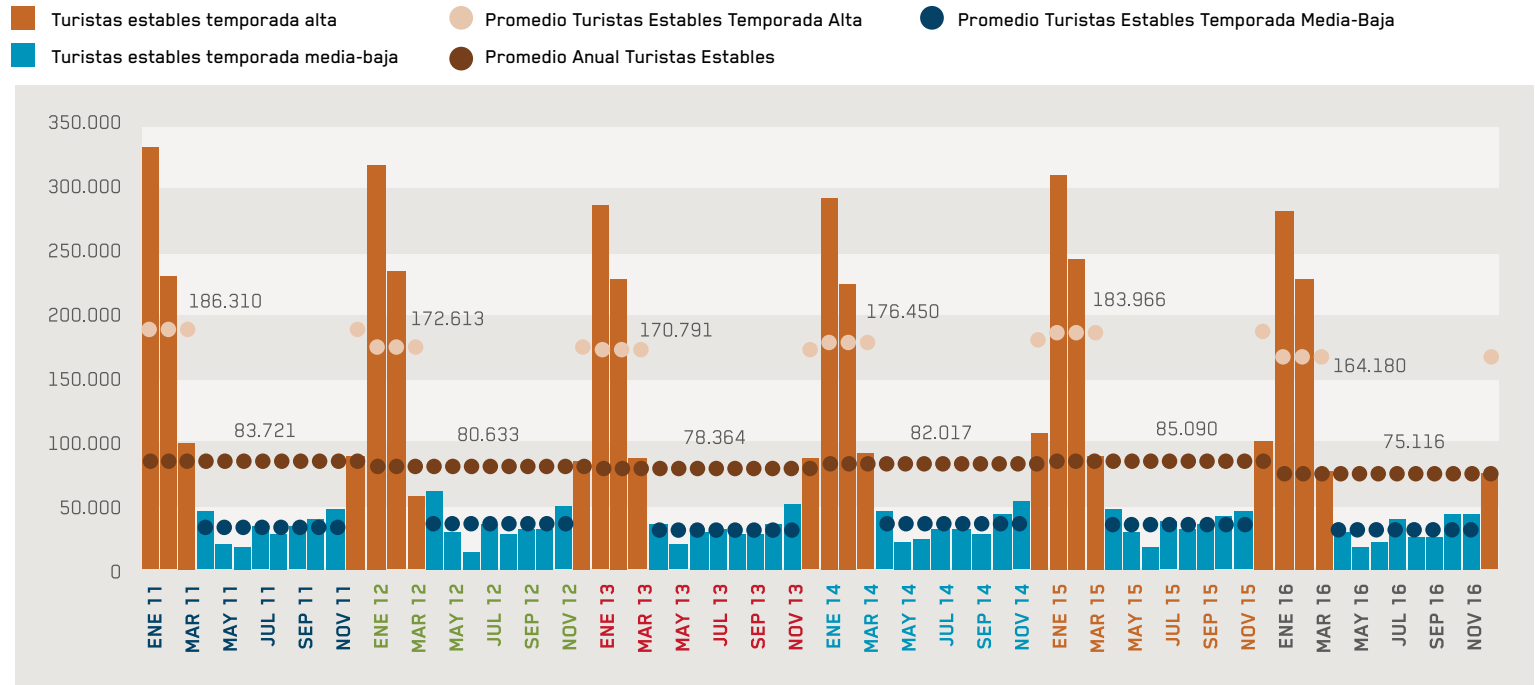
fue el promedio de turistas estables de 2016 (10.000 menos que el 2015)



² Cabe aclarar, que además de contabilizar los arribos producidos a la ciudad, el EMTUR también determina la cantidad de turistas estables diarios. El concepto de "promedio diario de turistas estables" hace referencia a la cantidad de turistas que pernoctan en la ciudad en un momento determinado.

La adopción del concepto "turistas estables diarios" es más representativo para los fines metodológicos propuestos por el EMTUR, dado que demuestra cuántos turistas pernoctan diariamente durante la semana o bien durante los fines de semana. Cuando se hace referencia a los turistas estables de un mes en particular, se considera al promedio de todos los días correspondientes al mes en cuestión.

Gráfico 12.2 ↓
Turistas estables por mes, en número de turistas (2011-2016)



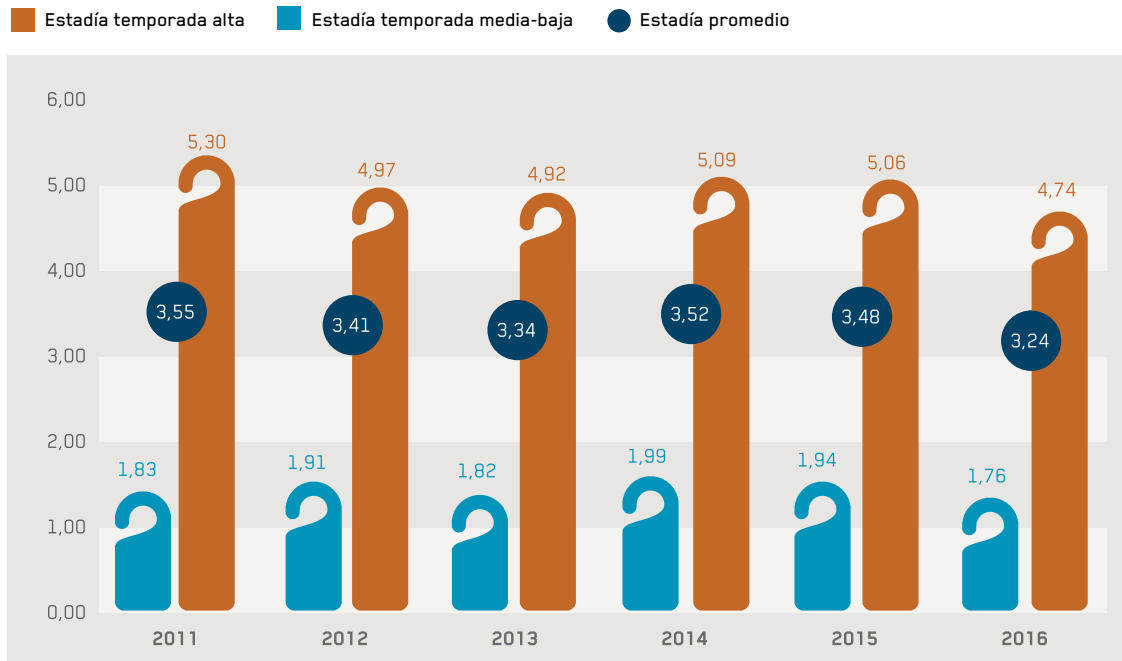
Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por el Ente Municipal de Turismo (EMTUR).

En 2016, la estadía promedio anual del turista fue de 3,24³ días, mientras que en 2015 había sido de 3,48 días. Los valores registrados para el año 2016 constituyen los más bajos junto con los referidos al año 2013. Los años en los que los turistas optaron por permanecer una mayor cantidad de tiempo en la ciudad fueron 2011 (3,55 días) y 2014 (3,52 días).

Los valores registrados para el año 2016 constituyen los más bajos junto con los referidos al año 2013.

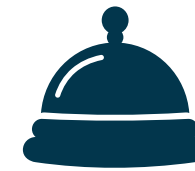
Al separar la estadía en temporada media-baja y alta, se observa que, en el año 2016, los turistas estivales llegaron a permanecer en promedio 4,74 días, mientras que los que visitaron la ciudad en temporada media-baja lo hicieron en promedio 1,76 días. Durante el 2015 se habían registrado valores mayores: 5,06 días en temporada alta y 1,94 días en temporada media-baja.

Gráfico 12.3 ↓
Estadía promedio anual y según temporada, en número de días (2011-2016)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por el Ente Municipal de Turismo (EMTUR).

3. Según el criterio adoptado por el EMTUR, la estadía promedio anual es una media ponderada de la estadía promedio para cada mes del año por la cantidad de turistas arribados en cada mes del año.



*En 2016,
la estadía promedio anual
del turista fue de*
3,24 días

Gasto promedio por día y por rubros

Las estimaciones del EMTUR con respecto al gasto promedio por día de cada turista (incluyendo todos los desembolsos que realiza el visitante desde su hogar de residencia hasta su regreso) indican que en 2016 fue de 47,6 dólares⁴. Por otro lado, el giro total (que resulta del producto entre el gasto promedio diario y la cantidad de pernотaciones) fue de 1.303 millones de dólares. Los valores registrados en 2016 para los indicadores monetarios anteriormente descriptos, resultan menores a los recogidos durante el año anterior. En 2015 el gasto promedio había sido de 58,2 dólares y el giro total llegaba a 1.792 millones de dólares.

2015 **58,2 usd**
2016 **47,6 usd**



promedio
de gasto por día
por persona

4. Este indicador se calcula como el promedio ponderado por pernотaciones mensuales del gasto promedio diario por turista por mes convertido en dólares (cfr. Tipo de Cambio Vendedor del BNA del último día de cada mes).

En cuanto a la composición del gasto, es posible observar que los visitantes han destinado mayor cantidad de dinero a comidas (20%), transporte (17%) y alojamiento (15%). En 2015, transporte representaba la mayor proporción (18%) seguido por comidas (16%), alojamiento (16%) e indumentaria (16%). Este último rubro, ocupó solo un 11% en 2016.



Pernoctaciones estimadas por año y según temporada (2011-2016)

Según la información recabada por el EMTUR, durante el 2016 se registraron un total de 27.373.732 pernoctaciones, de las cuales el 72,73% (19.907.836) se concentró durante la temporada alta y el 27,27% (7.465.896) restante durante la temporada media-baja.

En relación con las pernoctaciones totales registradas durante el 2015, se identifica un descenso considerable de alrededor de 3.400.000 pernoctaciones. Desagregando esta información se identifica que, para ese mismo año, en temporada media-baja se registraron 8.695.093 (28,25%) pernoctaciones y en temporada alta 22.088.176, lo cual representa el 71,75%; dando un total de 30.783.269 pernoctaciones para el año analizado.

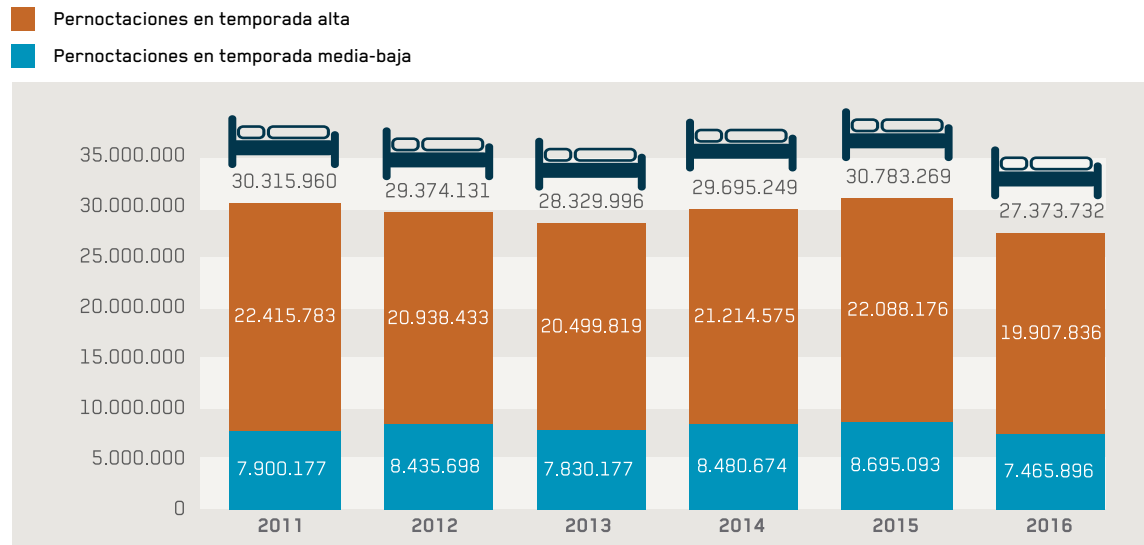
Al realizar una comparación del comportamiento de la variable pernoctaciones estimadas por año, en 2015 y 2016, se identifica un descenso en relación a las pernoctaciones registradas durante la temporada alta como así también aquellas registradas durante la temporada media-baja.

Tabla 12.1 ↓
Composición del gasto, según rubro (2010-2016)

	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010
Alojamiento	14,96%	16,12%	21,33%	15,44%	18,44%	15,02%	15,90%
Transporte	17,13%	17,96%	16,90%	16,30%	15,45%	14,03%	15,01%
Comidas	20,07%	16,26%	16,93%	14,30%	17,46%	17,08%	19,10%
Indumentaria	11,08%	16,23%	16,10%	18,02%	16,53%	13,74%	11,38%
Recreación	10,27%	11,40%	8,27%	12,21%	10,12%	15,36%	12,57%
Supermercado	12,96%	8,29%	8,05%	8,02%	8,84%	9,10%	9,48%
Otros gastos	5,93%	4,53%	4,80%	7,37%	6,56%	7,76%	4,93%
Compras y regalos	5,05%	6,45%	4,17%	5,77%	4,90%	5,48%	4,84%
Unidades de sombra	2,55%	2,76%	3,45%	2,57%	1,69%	2,44%	6,79%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

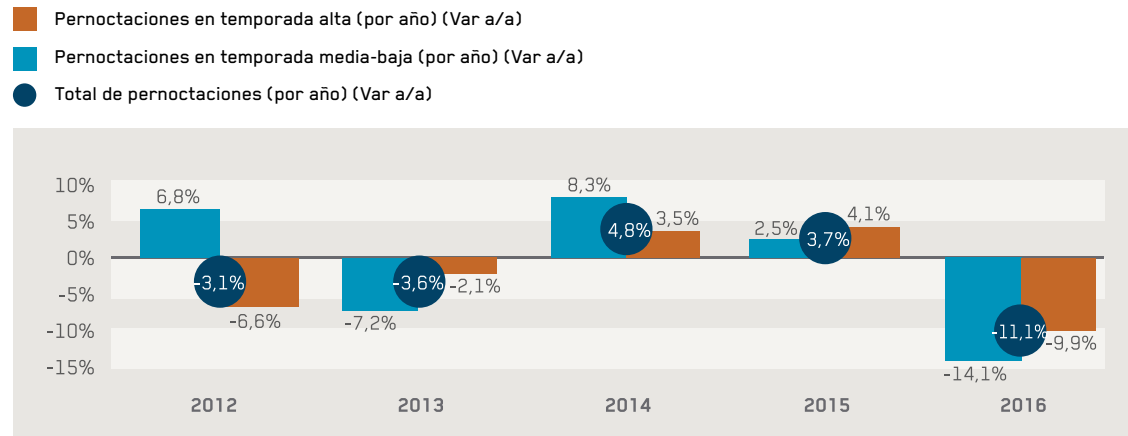
Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por el Ente Municipal de Turismo (EMTUR).

Gráfico 12.4 ↓
Total de pernoctaciones estimadas por año y según temporada (2011-2016)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por el Ente Municipal de Turismo (EMTUR).

Gráfico 12.5 ↓
Variaciones interanuales de pernoctaciones estimadas según temporada (2011-2016)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por el Ente Municipal de Turismo (EMTUR).

A partir de un análisis comparativo histórico, durante el 2016 se registra el menor número de pernoctaciones desde el año 2011. Cabe mencionar que las variaciones entre 2015 y 2016, en temporada alta y media baja, se identificaron como -9,9% y -14,1% respectivamente; por lo cual también se observa que el total de pernoctaciones desciende en 11,1%. Estos valores representan un significativo descenso en relación a las variaciones interanuales registradas para períodos anteriores; dado que desde 2011 a 2015, las variaciones oscilaron entre -3,6% y 4,8%.

Pernoctaciones estimadas y total de pernoctaciones en establecimientos hoteleros y para hoteleros (2011-2016)

Según la información ofrecida por la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) provista por el INDEC y realizada a una muestra estratificada durante el año 2016, el total de pernoctaciones en establecimientos hoteleros⁵ y parahoteleros⁶ fue de 3.589.633. De este total, el 64,34% (2.309.206) se concentró durante la temporada

5. Son aquellos categorizados como hoteles 1, 2, 3, 4 y 5 estrellas, apartoteles y boutiques.
 6. Son aquellos denominados como hoteles sindicales, albergues, cabañas, bungalows, hospedajes, bed & breakfast, hosterías, residenciales, etc.

Tabla 12.2 ↓
Total de pernoctaciones estimadas en establecimientos Hoteleros y parahoteleros (2011-2016)

Año	Total de Pernoctaciones en Est. Hoteleros y Parahoteleros Temp. Media-Baja	Total de Pernoctaciones en Est. Hoteleros y Parahoteleros Temp. Alta	Total de Pernoctaciones en Est. Hoteleros y Parahoteleros
2011	1.853.565	2.816.857	4.670.422
2012	1.987.537	3.021.170	5.008.707
2013	1.490.093	2.511.818	4.001.911
2014	1.412.523	2.382.686	3.795.209
2015	1.532.950	2.487.936	4.020.886
2016	1.280.477	2.309.206	3.589.683

Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por el Ente Municipal de Turismo (EMTUR).

alta y el 35,67% restante (1.280.477) se distribuyó durante los meses de temporada media-baja.

Contribución del turismo a la generación de empleo

El empleo generado en el año 2016 por las actividades vinculadas con el turismo, tales como “restaurantes y hoteles” y “actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler”, alcanzó un 10,4% en el segundo trimestre y un 10,8% en el cuarto. Estas cifras reflejan un incremento con respecto a 2015, año en el que, durante el segundo trimestre, se registró una contribución de estas actividades al empleo total de 9,9%⁷.

7. El porcentaje de ocupados en actividades relacionadas al turismo calculado por el grupo Estudios de Trabajo de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (UNMDP), se basa en la información generada en el marco de la EPH. Resulta oportuno señalar que la estimación de ocupados en actividades del sector turismo resulta de suma dificultad, habida cuenta de que no existen ramas de actividad económica que operen exclusivamente con turistas. En este sentido, y dada la imposibilidad de medir directamente el indicador, se propone una proxy a través de las principales ramas seleccionadas, lo que posee una validez muy baja.



Durante el 2016 se registra el menor número de pernoctaciones desde el año 2011

12.2 Dimensión subjetiva

En esta sección se presenta información sobre la percepción de la comunidad residente respecto de los impactos socioculturales, ambientales y económicos del turismo en la ciudad, tomando como base la Encuesta de Percepción Ciudadana (EPC) realizada en los años 2015 y 2016. Se complementa dicha información con datos obtenidos de investigaciones con enfoque cualitativo y cuantitativo⁸, llevadas a cabo durante 2013 y 2014, por el Grupo de Investigación Turismo y Sociedad perteneciente a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

Impactos socioculturales

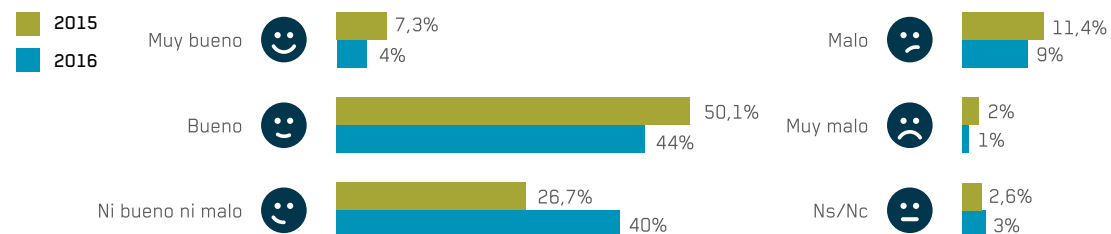
Evaluación acerca de la predisposición de los marplatenses para relacionarse con los turistas

En base a los resultados de la EPC 2016, se observa que el 48% de los encuestados percibe como muy buena y buena la predisposición de los marplatenses para relacionarse con los turistas; en tanto el 40% percibe que esta predisposición no es ni buena ni mala (Gráfico N° 12.6). Al realizar una comparación con los datos de la encuesta 2015, se advierte una caída de 10,2 p.p. en la valoración positiva, en tanto se registra un incremento de 13,3 p.p. en la valoración neutra (ni buena ni mala).

48% de los encuestados percibe como muy buena y buena la predisposición de los marplatenses para relacionarse con los turistas

8. Estos relevamientos fueron llevados a cabo en el marco de dos proyectos de investigación realizados durante los años 2013-2014 por parte del Grupo Turismo y Sociedad (CIEyS, UNMdP). En el primer caso se implementaron entrevistas semiestructuradas a una muestra intencional de actores locales pertenecientes a la comunidad residente en Mar del Plata. En el segundo estudio se aplicaron encuestas a una muestra representativa de hogares marplatenses, aleatoria, por cuotas de sexo y edad, alcanzando un tamaño muestral de 800 casos. El margen de error muestral fue de +/- 3,5%. Ambos instrumentos de recolección de datos se diseñaron en función de categorías de análisis y variables vinculadas al tema objeto de estudio: visión de la comunidad residente en torno al turismo local, su modalidad de desarrollo, impactos, problemas y posibles soluciones, y visión de la comunidad residente en torno a la gobernanza turística y el papel de sus actores intervinientes.

Gráfico 12.6 ↓
¿Cómo evalúa usted la predisposición de los marplatenses para relacionarse con los turistas?, 2016

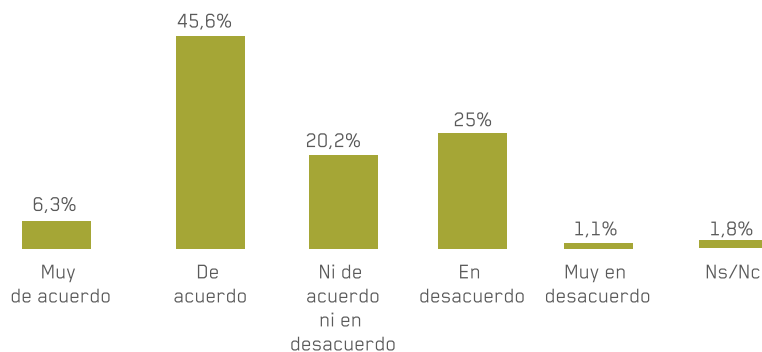


Fuente: EPC 2016, Mar del Plata Entre Todos.
n=1406

Estos resultados pueden complementarse con la información proveniente de la encuesta realizada por el Grupo de investigación Turismo y Sociedad (Barbini et al., 2015a), donde se indaga sobre el grado de acuerdo con la afirmación "el turismo genera problemas de convivencia entre residentes y turistas". En este sentido, se observa que el 51,9% de los encuestados manifiesta estar muy de acuerdo y de acuerdo con esa afirmación, un 20,2% mantiene una posición neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo), en tanto sólo el 25% percibe que no hay problemas de convivencia entre turistas y residentes (Gráfico N° 12.7).

En esta misma línea, en el estudio cualitativo realizado por el Grupo de investigación Turismo y Sociedad (Barbini et al., 2015b, 2016) se constata similar tendencia en la percepción de los residentes respecto de este impacto sociocultural. De esta manera, se observa una mirada crítica hacia la

Gráfico 12.7 ↓
¿El turismo genera problemas de convivencia entre residentes y turistas?



Fuente: Barbini et al., 2015.

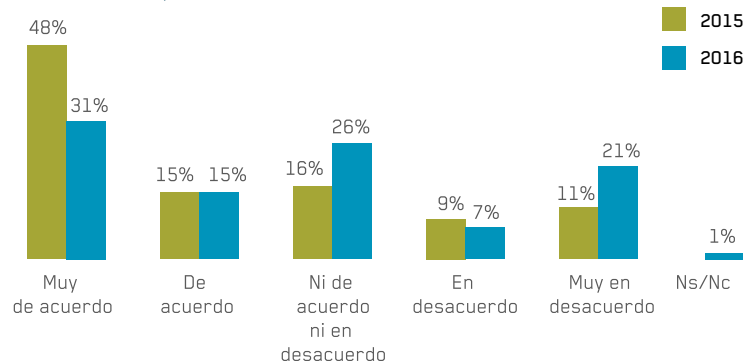
convivencia entre turistas y residentes, y un descontento con el trato y el comportamiento de los visitantes para con la ciudad y sus habitantes. Esto se constata en expresiones como: "Ellos vienen con sus pautas y con su forma de vivir, vienen acelerados, estresados, cansados, entonces quieren que la ciudad se adapte a ellos...y los turistas no la cuidan a la ciudad, la ensucian, no les importa..." (Mujer, de 35 a 55 años, ONG Misión Rescate).

La actividad turística genera dificultades en la disponibilidad y calidad de los servicios

De acuerdo a los resultados de la EPC 2016, se advierte que el 46% de los residentes encuestados se muestra muy de acuerdo y de acuerdo con respecto a que la actividad turística genera dificultades en la disponibilidad y calidad de los servicios, en tanto un 26% se mantiene neutral ante esta afirmación, y un 21% percibe lo contrario (Gráfico 12.8). Al comparar con los datos de la encuesta del 2015, se observa que en 2016 los residentes han disminuido su percepción negativa en lo que respecta a dificultades en la disponibilidad y calidad de los servicios ocasionadas por el turismo, dado que se reducen 17,2 p.p. la opción "muy de acuerdo" y se incrementa en 9,7 p.p. la opción "muy en desacuerdo" respecto de esta afirmación.

Gráfico 12.8 ↓

¿Ud considera que la actividad turística genera dificultades en la disponibilidad y calidad de los servicios?, 2016.



Fuente: EPC 2016, Mar del Plata Entre Todos. n=1406

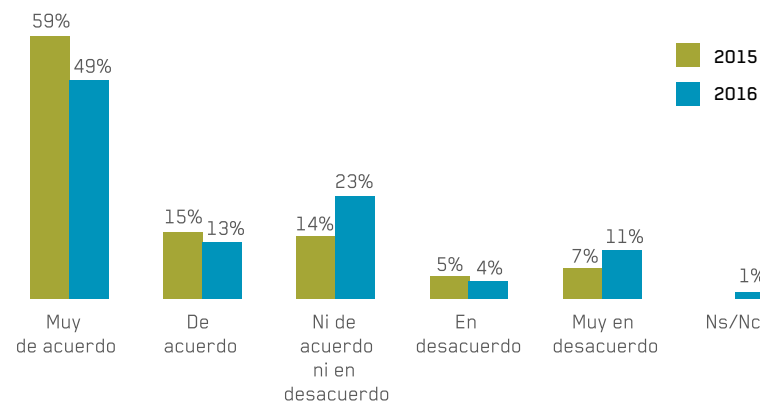
Asimismo, a partir del estudio cualitativo de Barbini et al. (2015b) se constata similar tendencia en la percepción de los residentes en relación a este impacto. En este sentido, también se advierte una mirada crítica respecto de las dificultades que genera la presencia de turistas en la ciudad al incidir en la adecuada disponibilidad y calidad de los servicios en general. Esto se constata en expresiones como: "Vos vas al centro a hacer un trámite normal para un marplatense y está lleno de autos de turistas, que tienen derecho, pero bueno..." (Hombre, de 35 a 55 años, ONG AVATAR).

La actividad turística amplía la oferta cultural de la ciudad

En función de los resultados de la EPC 2016, se advierte que el 62% de los residentes encuestados percibe que el turismo posibilita la ampliación de la oferta cultural de la ciudad (muy de acuerdo y de acuerdo). Al realizar una comparación con la encuesta del 2015, se observa que el grado de conformidad en relación a este impacto sociocultural positivo ha disminuido 12,5 p.p.. Asimismo, se constata que la valoración neutra se ha incrementado en 9,2 p.p. (Gráfico 12.9).

Gráfico 12.9 ↓

¿Ud considera que a actividad turística amplía la oferta cultural de la ciudad?, 2016



Fuente: EPC 2016, Mar del Plata Entre Todos. n=1406

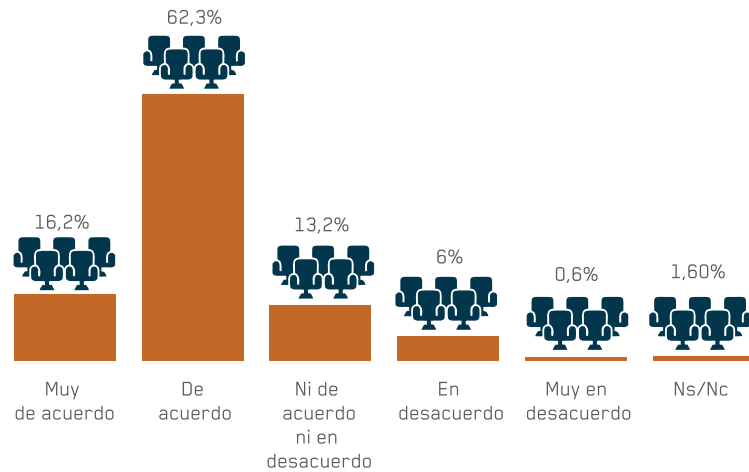
62%

de los residentes encuestados percibe que el turismo posibilita la ampliación de la oferta cultural de la ciudad



Se observa similar tendencia en la encuesta realizada por Barbini et al. (2015a), donde el 78,5% de los encuestados muestra estar muy de acuerdo y de acuerdo con el hecho que la actividad turística incrementa la oferta de actividades recreativas y culturales en la ciudad (Gráfico N° 12.10).

Gráfico 12.10 ↓
¿El turismo incrementa la oferta de actividades culturales y recreativas?



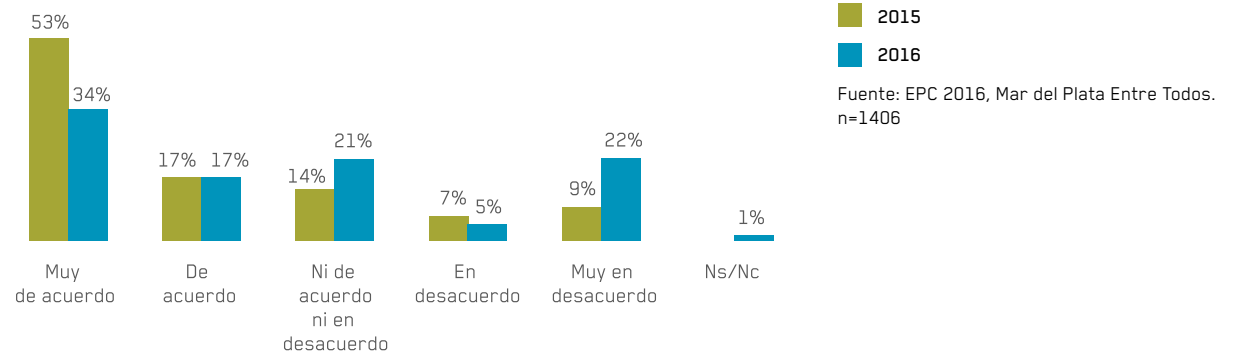
Fuente: Barbini et al., 2015a.

Impactos ambientales

La actividad turística genera altos niveles de contaminación ambiental

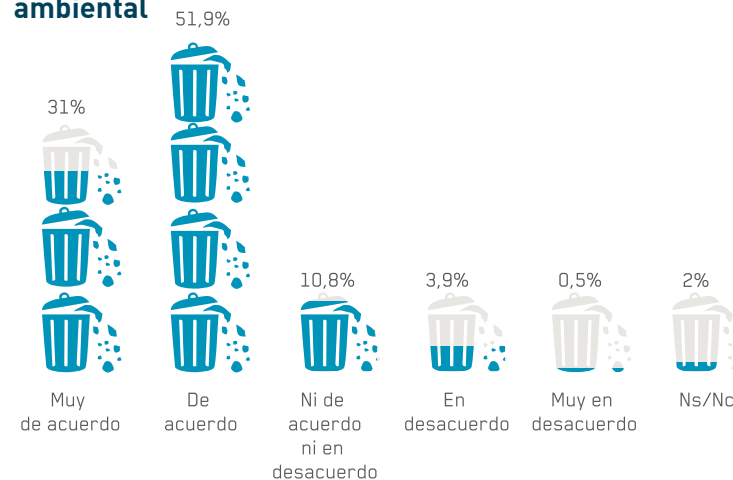
A partir de los resultados de la EPC 2016 se observa que el 51% de los encuestados está muy de acuerdo y de acuerdo en que la actividad turística genera altos niveles de contaminación ambiental (Gráfico N° 12.11). En el año 2015, se observa un nivel de acuerdo del 70% (muy de acuerdo y de acuerdo), en este sentido, el nivel de acuerdo descendió en 19 p.p. en 2016, al mismo tiempo que el nivel de desacuerdo (en desacuerdo y muy en desacuerdo) se incrementó en 11 p.p. en relación al 2015.

Gráfico 12.11 ↓
¿Ud considera que la actividad turística genera altos niveles de contaminación ambiental?, 2016



A partir de la encuesta realizada por Barbini et al. (2015a), se observa en el año 2014 un alto nivel de acuerdo con que el turismo genera un aumento de contaminación ambiental (82,9% muy de acuerdo y de acuerdo). Si se comparan estos datos, con los de la EPC 2016, se observa una tendencia decreciente en la percepción de los residentes sobre este tipo de impacto (Gráfico N° 12.12).

Gráfico 12.12 ↓
El turismo genera un aumento de la contaminación ambiental

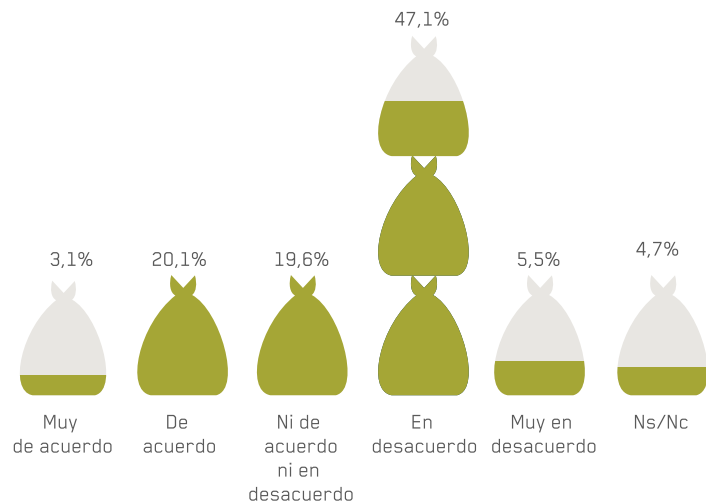


Fuente: Barbini et al., 2015a.

51,9% 
de los encuestados afirman que la actividad turística genera altos niveles de contaminación ambiental

Este análisis puede ser ampliado con los resultados de esta misma encuesta (Barbini et al., 2015a) en lo que respecta a la afirmación "El turismo favorece acciones de protección del medio ambiente", donde se observa que la alternativa con mayor peso es en desacuerdo (47,1%) mientras que el 24,2% de los encuestados coincide en estar muy de acuerdo y de acuerdo con esta afirmación (Gráfico N° 12.13).

Gráfico 12.13 ↓
El turismo favorece acciones de protección del medio ambiente



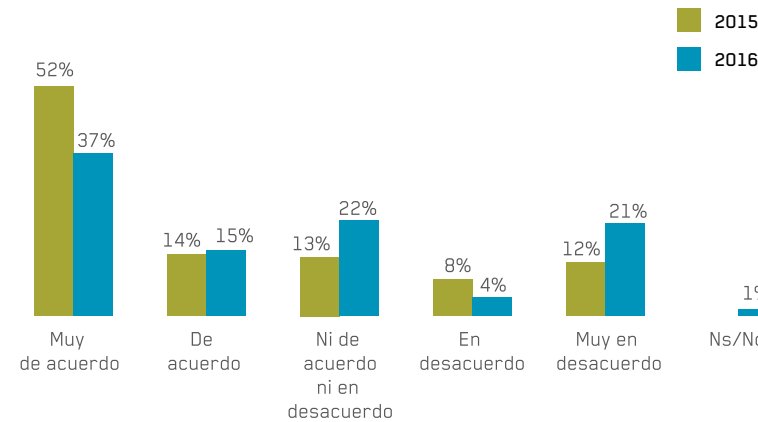
Fuente: Barbini et al., 2015a.

El análisis cualitativo precedente, puede integrarse a los resultados del estudio de Barbini (2015b, 2016) donde se observa que los residentes perciben de manera negativa el turismo en la ciudad, asociándolo básicamente a cuestiones ambientales, tales como el manejo de los residuos, la sobrecarga en el tráfico y en los espacios públicos, entre otros. Esto se constata en expresiones como: "Ambientalmente impacta mucho el turismo en la ciudad, porque no le enseñamos al turista que sea limpio; deja la ciudad muy sucia, las playas muy sucias." (Mujer, de 35 a 55 años, Asociación Vecinal de Fomento Estación Norte).

La actividad turística en esta localidad dificulta el acceso de los residentes locales a los lugares turísticos (playas, parques).

De acuerdo con los datos que surgen de la EPC 2016, el 52% de los encuestados está muy de acuerdo y de acuerdo con la afirmación que sostiene que la actividad turística dificulta el acceso de los residentes a los lugares turísticos (playas, parques), disminuyendo esta percepción 14 p.p. en relación al año 2015, y trasladándose los valores obtenidos a favor de una posición neutral, con un incremento en un 9,1% de aquellos que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo (Gráfico 12.14).

Gráfico 12.14 ↓
¿ Ud considera que la actividad turística dificulta el acceso de los residentes locales a los lugares turísticos (playas, parques)?, 2016

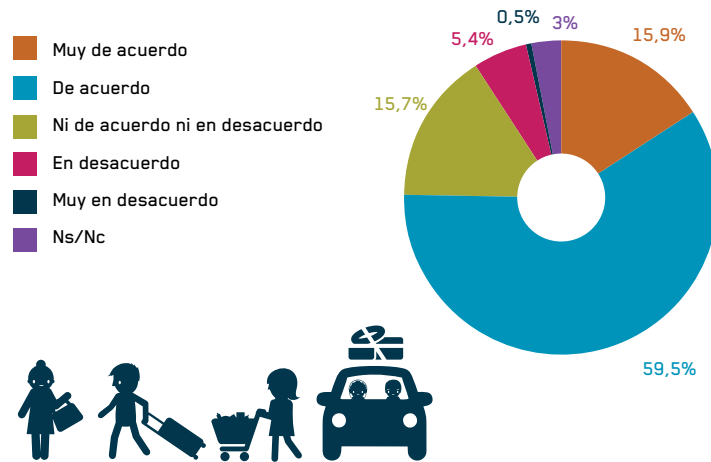


Fuente: EPC 2016, Mar del Plata Entre Todos. n=1406

52%
 de los encuestados sostiene que la actividad turística dificulta el acceso de los residentes a los lugares turísticos (playas, parques).

En la encuesta realizada por Barbini et al. (2015a), se indaga en una cuestión similar al consultar a los residentes de la ciudad acerca de su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “El turismo produce la masificación de los espacios de uso y disfrute”; en este sentido, el 75,4% afirma estar muy de acuerdo y de acuerdo (Gráfico N° 12.15), lo cual confirma los resultados de la EPC (mayor peso de la franja muy de acuerdo y de acuerdo), y la tendencia decreciente del grado de acuerdo en esta afirmación.

Gráfico 12.15 ↓
El turismo produce la masificación de los espacios de uso y disfrute



Fuente: Barbini et al., 2015a.

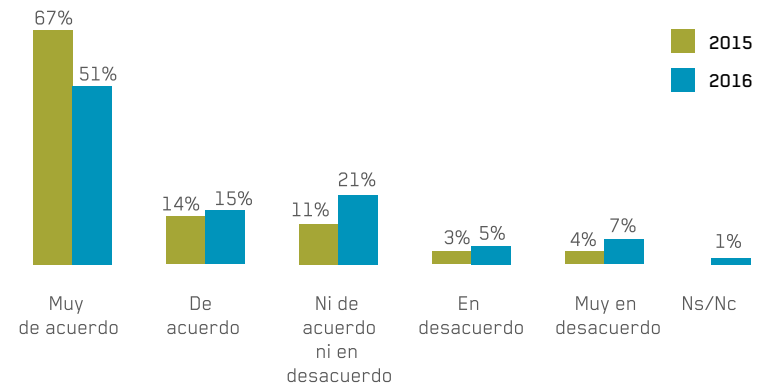
Con respecto a la masificación de los espacios de uso y disfrute, en el estudio cualitativo efectuado por Barbini et al. (2015b, 2016) se constata que los residentes suelen hacer un uso diferenciado de los espacios de disfrute de la ciudad. A su vez, surge la cuestión de la falta de conciencia ambiental del turista que visita la ciudad, agravando el impacto que genera la actividad, sobre todo en lo que respecta al congestionamiento del tránsito automotor y demás espacios de uso turístico. Esto se constata en expresiones como la siguiente: “Vas al centro, no podés estacionar, está todo lleno. Querés salir a cenar, estás tres horas. O sea, me parece que la ciudad creció, creció la industria del turismo, pero no está preparada la ciudad...” (Hombre, de 35 a 55 años, ONG AVATAR).

Impactos económicos

La actividad turística crea puestos de trabajo para los habitantes de Gral. Pueyrredon.

De acuerdo a los resultados de la EPC 2016, se observa que el 67% de los encuestados está muy de acuerdo y de acuerdo con la afirmación “La actividad turística crea puestos de trabajo para los habitantes de General Pueyrredon” (Gráfico N° 12.16). Al compararlo con los datos de la encuesta del 2015, se observa una caída de 15 p.p. en este nivel de acuerdo, en tanto se registra un incremento de 10,2 p.p. de la posición neutra (ni de acuerdo ni en desacuerdo).

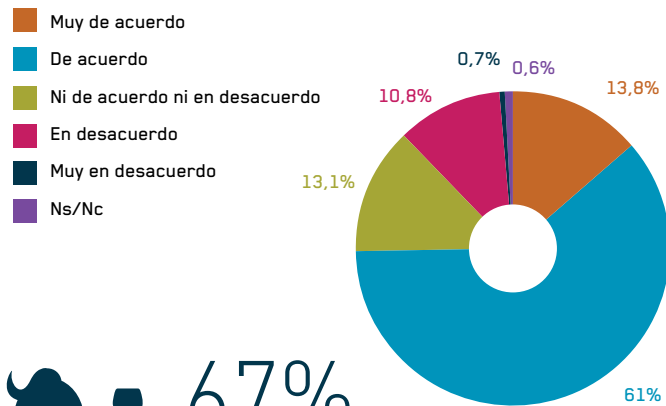
Gráfico 12.16 ↓
¿Ud. considera que la actividad turística crea puestos de trabajo para los habitantes de Gral. Pueyrredon?, 2016



Fuente: EPC 2016, Mar del Plata Entre Todos. n=1406

Se observa similar tendencia en la encuesta realizada por Barbini et al. (2015a), donde aproximadamente el 75% de los residentes encuestados señala estar muy de acuerdo y de acuerdo con el hecho que el turismo incrementa las oportunidades de empleo y contribuye a la mejora de los ingresos de los habitantes de la ciudad (Gráfico N° 12.17).

Gráfico 12.17 ↓
El turismo incrementa oportunidades de empleo y contribuye a la mejora de ingresos



67%

*de los encuestados afirma
 "La actividad turística crea
 puestos de trabajo para
 los habitantes de General
 Pueyrredon"*

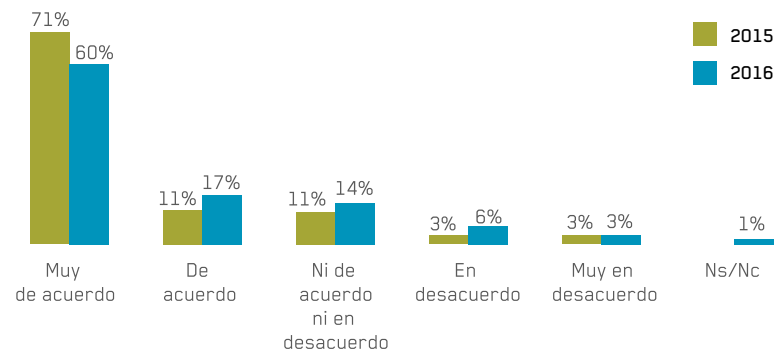
Fuente: Barbini et al., 2015a.

En el estudio cualitativo de Barbini et al. (2015b, 2016) se constata también la preponderancia de una visión positiva de los residentes con respecto a los impactos económicos del turismo, en particular por su condición de generador de empleo en relación a otras actividades económicas de la ciudad, como la industria y la pesca. Esto se constata en expresiones como: "Creo que si no tuviéramos turismo no sé cómo podríamos sobrevivir durante el invierno. Me parece que es muy positivo para la ciudad el turismo" (Mujer, de 35 a 55 años, Talleres Fútbol Club, zona 2).

La actividad turística trae beneficios económicos en esta localidad

Conforme los resultados de la EPC 2016, se advierte que el 77% de los encuestados está muy de acuerdo y de acuerdo con la afirmación "La actividad turística trae beneficios económicos en esta localidad". Al compararlo con los datos de la encuesta del 2015, se observa una variación negativa del 6.3% en estos dos niveles de acuerdo (Gráfico N° 12.18).

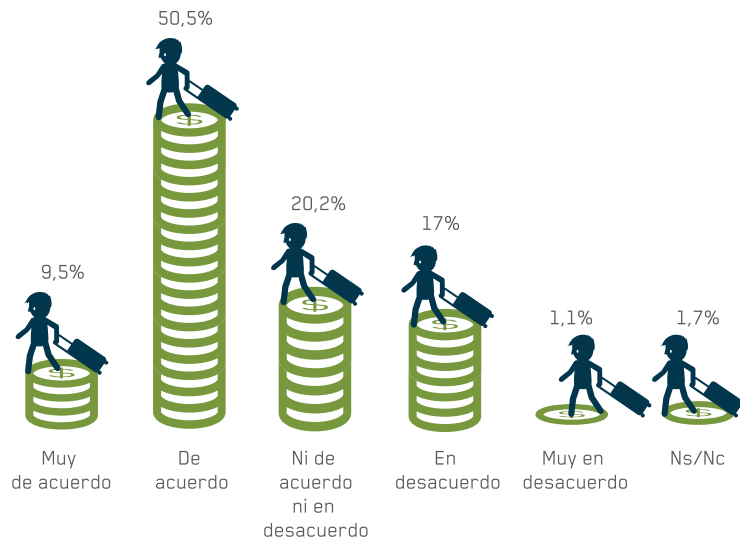
Gráfico 12.18 ↓
¿Ud considera que la actividad turística trae beneficios económicos en esta localidad?, 2016



Fuente: EPC 2016, Mar del Plata Entre Todos.
 n=1406

En igual sentido, y vinculado a la afirmación acerca de los beneficios económicos que trae el turismo, se observa en la encuesta efectuada por Barbini et al. (2015a) que el 60% de los residentes encuestados manifiesta estar muy de acuerdo y de acuerdo con el hecho que el turismo es una de las principales fuentes de ingreso de la ciudad (Gráfico N° 12.19).

Gráfico 12.19 ↓
El turismo es una de las principales fuentes de ingreso



Fuente: Barbini et al., 2015a.

Del mismo modo, en el estudio cualitativo de Barbini et al. (2015b, 2016) se constata similar tendencia en la percepción de los marplatenses sobre los beneficios económicos que trae el turismo a la ciudad. En este sentido, los entrevistados destacan el hecho de que la actividad turística se constituye en una de las principales fuentes de ingreso de dinero a la localidad, tendencia que se constata en la siguiente expresión: “Es muy importante el dinero que trae la actividad turística, es vital para la supervivencia de la actividad económica de la ciudad.” (Mujer, mayor de 56 años, Fundación Faro Austral).

Sin embargo, cabe consignar que en la encuesta realizada por Barbini et al. (2015a) aproximadamente el 60% de los residentes encuestados manifiesta estar de acuerdo y muy de acuerdo con la afirmación que sostiene que el turismo beneficia solo a un pequeño grupo de residentes, con lo cual, si bien se percibe que el turismo trae beneficios económicos a la ciudad, se entiende que los mismos no alcanzarían a toda la población marplatense.

Asimismo, en esta encuesta se consulta a los residentes sobre su grado de acuerdo con respecto a la afirmación “Los beneficios económicos generados por el turismo son más importantes que sus costos ambientales y socioculturales”. Los resultados evidencian una posición atomizada por parte de los residentes encuestados, en tanto aproximadamente una tercera parte está en desacuerdo, otra tercera parte está de acuerdo, y casi una quinta parte está ni de acuerdo ni en desacuerdo con esa afirmación (Castellucci, Cruz y Barbini, 2017).

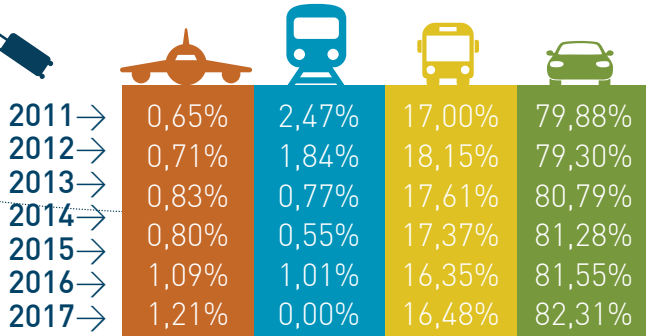


77%

*de los encuestados afirma
 “La actividad turística trae
 beneficios económicos en
 esta localidad”*

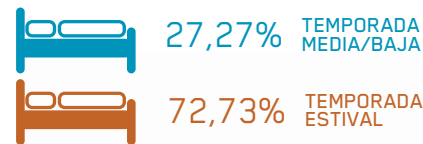
Turismo sostenible

Arribos según medio de transporte



Pernotaciones 2016

Durante el 2016 se registra el menor número de pernoctaciones desde el año 2011

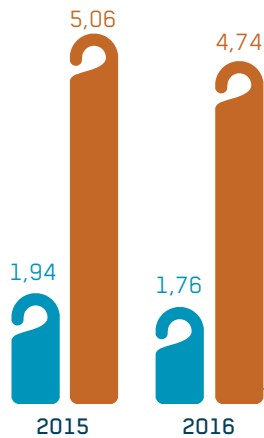


Estadía promedio

TEMPORADA MEDIA/BAJA
TEMPORADA ALTA

2015
3,48 días

2016
3,24 días



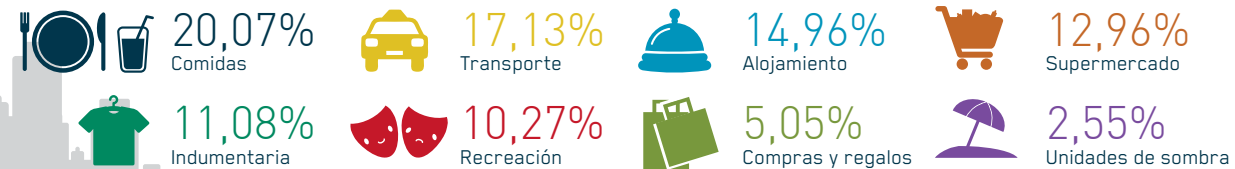
Gasto promedio

Por día / por persona

2015 58,2 usd 2016 47,6 usd



Composición del gasto, según el rubro



Impacto Sociocultural

48%

Cree que es muy buena la predisposición de los marplatenses para con los turistas.

62%

Cree que el turismo amplía la oferta cultural.



Impactos Ambientales

51%

Cree que el turismo genera altos niveles de contaminación ambiental.

52%

Cree que el turismo dificulta el acceso de los residentes a los lugares turísticos



Impactos Económicos

67%

Cree que el turismo genera puesto de trabajo para los marplatenses

77%

Cree que el turismo trae beneficios económicos en esta localidad.

